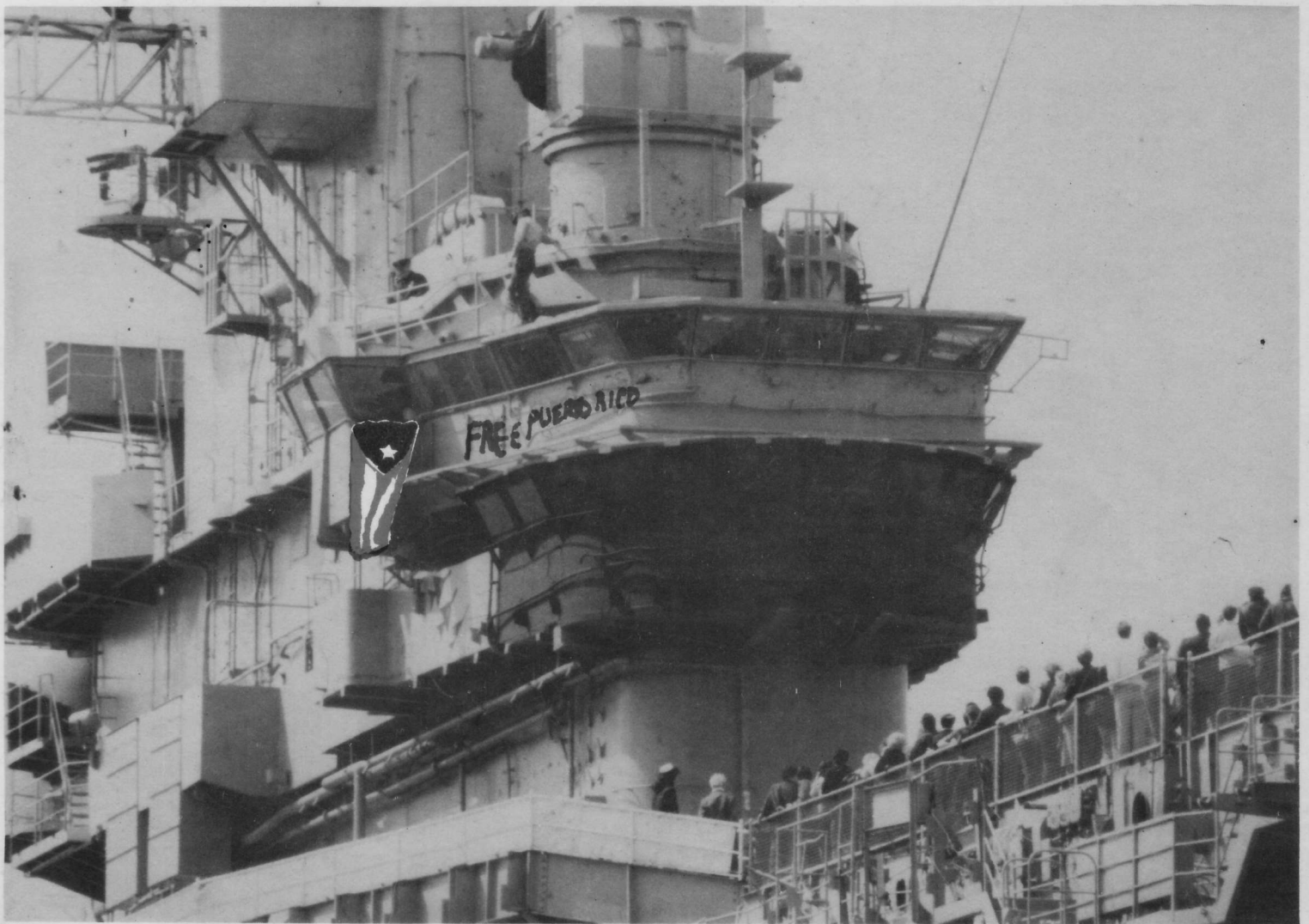


CORREO DE LA QUINCENA

Número 432

Santurce, Puerto Rico

Volumen XXI



Veterano asesino de Corea y Vietnam, este buque guerrero, el Intrepid, orgullo del Pentágono, se guarda hoy y se exhibe, como colosal pieza de Museo, atracado en un muelle del Navy Yard, en Nueva York. Há poco que un audaz grupo de compañeras y compañeros norteamericanos, miembros del Nuevo Movimiento en Solidaridad con la Independencia y el Socialismo de Puerto Rico, lo tomó por sorpresa, ganó el puente de mando e izó la bandera de Puerto Rico.

En actos tales de protesta civil y agitación revolucionaria creemos. Vaya nuestro saludo revolucionario y fraternal a sus protagonistas, y al Nuevo Movimiento en Solidaridad con la Independencia y el Socialismo de Puerto Rico

CONTENIDO

EDITORIAL VISITANTE, ASESINATO EN MEXICO	1
TESTAMENTO	1
<i>EDITORIAL I: Los Yanquis Asustados</i>	3
<i>EDITORIAL II: Presos O No Presos</i>	4
POEMA: A ANGEL RODRIGUEZ CRISTOBAL por Iris Antonia	5
ESCRITO EN PATZCUARO	6
DE ELIZAM ESCOBAR Introducción	
Nota Autobiográfica	7
GUATEMALA Acción Guerrillero se Intensifica	9
DOCUMENTO I:	12
DOCUMENTO II: CONTRA EL MILITARISMO POR LA INDEPENDENCIA, POR EL SOCIALISMO	13
DOCUMENTO III CARLOS NOYA RENUNCIA A LA LSP	14
NOTAS CRITICAS SOBRE LA INDEPENDENCIA DE LA INDIA por Raymond Soto	15

CORREO DE LA QUINCENA

Organo del Buró Político de la
LIGA SOCIALISTA PUERTORRIQUEÑA
Editor: Juan Antonio Corretjer
Secretario General,
LIGA SOCIALISTA PUERTORRIQUEÑA
Dirección Postal: Apto. 283
Guaynabo, Puerto Rico 00657
VOLUMEN XXI: Número 432
25 de julio de 1984

Editorial Visitante

Asesinato en México

Asesinaron a Manuel Buendía. El más distinguido columnista de *EXCELSIOR*, dedicó su talento a defender causas justas con gran valentía. Era muy influyente, y por esa combinación de condiciones personales lo asesinaron.

Todo México lo dijo: es un asesinato político. Lo dijo su viuda, lo dijo el periodismo mexicano; lo dijo el Gobierno. Lo dice el pueblo.

Dentro de ese complejo de calidad personal tan positiva, hubo razones específicas para que lo asesinaran. Por ejemplo, estas tres: publicó un libro contra la CIA y sostuvo en su columna, la más leída de México, una campaña tenaz contra las intromisiones de la CIA en su país. (2) Sostuvo una campaña sistemática contra la política de los Estados Unidos en Centroamérica. Y (3) fue el periodista mexicano que sostenidamente defendió a William Morales. En su defensa de William Morales hizo acusaciones muy serias contra la Policía Federal Mexicana, contra el combinado CIA—FBI. Probó que toda la prueba acumulada contra Morales fue fabricada. Su acusación fue tan certera que el propio Jefe de la Policía Federal la admitió casi en su totalidad en un careo en corte con Morales. Cuando estuvimos en México, en febrero-marzo-pasado, Buendía publicó una columna (ya habíamos regresado) de alto valor para la defensa de la libertad y la vida de William Morales.

Lo asesinaron. Lo asesinaron los mismos asesinos de Sandino. Los mismos asesinos que ahora proporcionan las armas y los peritos para asesinar en Nicaragua y El Salvador. Los mismos que asesinarían a Morales si bajamos un sólo momento la guardia; si no lo defendemos con gran tesón, tacto y sabiduría.

Nosotros acusamos: fue la CIA la que asesinó a Manuel Buendía. "Periodistas" como Jack Anderson son sus cómplices.

Tomado de *El Socialista*, Órgano oficial de Comité Central de la Liga Socialista Puertorriqueña, Vol. XVIII, número 96

Testamento

NOTABLE PERIODISTA MEXICANO ESCRIBE SOBRE WILLIAM MORALES



En la primera plana del influyente diario *EXCELSIOR*, de la capital mexicana, el siete de marzo, publicó Don Manuel Buendía, el siguiente artículo con respecto al caso de nuestro compañero, William Guillermo Morales, protagonista durante más de tres años de espectaculares acontecimientos históricos en la más reciente lucha por la independencia de Puerto Rico. El Sr. Buendía, — se sabe en todo México — y en toda Latinoamérica, es uno de los más altos re-

presentantes del periodismo en nuestra lengua—, y el más importante de los columnistas de *EXCELSIOR*. Se caracteriza por su independencia de criterio y gran sentido de la justicia. Seguidamente, lo escrito por Don Manuel Buendía:

RED PRIVADA

- El Caso Morales
- ¿Este por Durazo?

Por: MANUEL BUENDIA

En círculos internacionales ha renacido la preocupación ante su-

puestas probabilidades de que el gobierno mexicano otorgue al de Estados Unidos la expulsión del luchador independentista puertorriqueño Guillermo Morales, (a) William. Está preso aquí desde mayo pasado y lo reclama la justicia de allá, donde le espera una condena de 99 años.

A esta preocupación obedeció la presencia en México de don Juan Antonio Corretjer. Se trata del poeta nacional de Puerto Rico y la figura política más respetada en ese país.

Corretjer fue lugarteniente de Pedro Albizu Campos, el iniciador y mártir de la lucha por la independencia. Ahora, el notable escritor es la fuerza intelectual y moral que aún sostiene a los golpeados independentistas. Corretjer se entrevistó dos veces la semana pasada con Morales, en el Reclusorio Norte. Comentó que había sido tratado "con dignidad" por los administradores del penal. Las conversaciones entre los dos puertorriqueños pueden afectar los planes del FBI y de la CIA respecto a Morales, por lo que en seguida se verá.

Fuera de aquí se observa a nuestro gobierno bajo presiones de Washington cada vez más fuertes en relación con Centroamérica. Suponen esos observadores que se puede llegar a situaciones límites en que México se vea precisado a hacer concesiones para aplacar a Estados Unidos, y se teme que una de esas concesiones consistiría en la entrega de William Morales, cuya extradición ha estado reclamando insistentemente la embajada.

No parece tener una base sólida esa clase de preocupaciones externas, ya que el asunto de Morales no guarda relación con la naturaleza de los acontecimientos que, con respecto a Centroamérica, han colocado en lados opuestos de la mesa a Mé-

xico y Estados Unidos.

Pero hay hechos internos que escapan a la consideración de aquellos observadores, y que probablemente tendrían más posibilidades de convertirse en causa eficiente para la extradición de William Morales.

Estas circunstancias tienen nombres propios: Arturo Durazo Moreno, Jesse Chavarría, Ignacio de León, Armando León Bejarano, Leopoldo Sánchez Duarte, Miguel Lerma Candelaria o cualquier otro de los prófugos que se han vuelto una jaqueca para el gobierno mexicano.

Si uno o varios de ellos se hallan en Estados Unidos, podrían ser utilizados por el FBI y la CIA como buenas cartas para "comprar" la extradición de Morales.

Algunos funcionarios mexicanos, que en política internacional no alcanzan a mirar más allá de la punta de su nariz, podrían mostrarse encantados con la posibilidad del "Quid pro quo" o del "Du ut des", que propondrían las autoridades estadounidenses.

Pero no así los funcionarios que saben reconocer un problema cuando lo tienen delante. Ellos no pueden ignorar que México se juega la mitad de la cara hacia el exterior con el asunto de William Morales. Entregar a un perseguido político a sus perseguidores tendría también graves consecuencias para la política interior.

En caso de que México decidiera no conceder la petición de Estados Unidos, pero si expulsar a Morales, cuatro países estarían dispuestos a darle asilo, bajo severas condiciones. Morales ya entregó por escrito a Corretjer una promesa solemne de que en cualquier país que fuese recibido aceptaría la condición de no realizar ningún intento para volver subrepticamente a Puerto Rico o a Estados Unidos.

Corretjer también ha dado a conocer la decisión de Morales

de no pretender escapar del Reclusorio Norte ni de aceptar ninguna proposición que con tal fin le fuera hecha.

Este es prácticamente un seguro de vida que toma contra un eventual del combinado FBI-CIA para hacerlo salir del penal, bajo el encubrimiento de una fuga, y darle muerte o ponerlo en prisión norteamericana inmediatamente.

De hecho, lo que en Puebla ocurrió el 26 de mayo de 1983 había sido, en principio, un plan de secuestro. Apoyado por la Policía Judicial Federal de México, el combinado FBI-CIA deseaba apoderarse de Morales para sacarlo de México automáticamente.

Se conoce con el apellido de Gordon al agente especial norteamericano que dirigió el operativo. Un mexicano que acompañaba a Morales impidió el secuestro a costa de su propia vida y la de un agente federal.

Este ha sido uno de los episodios más oscuros en que se haya mezclado la Procuraduría General de la República, por la soltura con que se deja operar a los agentes de la PJF, convertidos en una creciente amenaza esperecida en prácticamente todo el país. Amenaza de la que nadie escapa, así se apellide Silva Herzog. Un sobrino del secretariado de Hacienda fue balaceado y asaltado por agentes de esa Procuraduría, recientemente.

El proceso contra William Morales se lleva al cabo, en gran parte, bajo pruebas falsas acumuladas por la Judicial Federal.

El 7 de junio de 1983, "Red Privada" publicó evidencias al respecto, que a pesar del tiempo transcurrido la Procuraduría no ha podido desvirtuar o siquiera aclarar.

Tomado de El Socialista, Organó oficial de Comité Central de la Liga Socialista Puertorriqueña,

Los Yanquis Asustados

Los imperialistas yanquis dan muestra de estar asustados en muchas partes del mundo. A nosotros nos toca señalar dos que en este caso vienen a ser, políticamente, y por extensión, una. Es su frente interior, que ya incubó a los que McCaullay les profetizó hace un siglo, y se lo están comiendo por las entrañas. Al monstruo se le pudrieron las entrañas, y la pus se le sale por ojos y boca.

Pero hay más, además de la pudrición se les organiza un movimiento revolucionario en cuya punta de vanguardia están los puertorriqueños. Recordamos como para allá — digamos 1949 — un inteligente alemán al que el FBI quiso encarcelar y se les fue de las manos, preconizó desde su patria que, si en Estados Unidos fuese a haber revolución, los únicos capaces (entonces) para hacerla, eran los puertorriqueños.

De entonces acá la observación del teutón se ha hecho más que evidente. Los pasados treinta y cuatro años los revolucionarios puertorriqueños, tanto en el suelo patrio como en el territorio imperialista, hemos sido el dolor de cabeza y el rompecabezas, de Estados Unidos.

Refiriéndose solamente a la actualidad están, testimoniando, el cabecilla del FBI, Webster, y agentes de la CIA vestidos de periodistas como Jack Anderson y otros secuaces. Tanto para Webster, cuyo testimonio más reciente está fresco en la tinta de la prensa cuando se escribe este editorial, como para Jack Anderson el falso periodista, las FALN y William Morales son la pesadilla, la muestra detonante del miedo imperialista. Anderson, el embustero, se saca sus embustes sobre William Morales para agraviar al gobierno de México e intrigar contra la URSS con miras a las Olimpiadas. Pero todo se reduce a una sola cosa: MIEDO.

¿A qué le temen realmente los imperialistas representados por el cabecilla efebista Webster y el falso periodista Anderson?

Pues a que gobierno de México no acceda a su pedido de extradición, cosa que el gobierno de México no haría aún cuando los puertorriqueños no le pidiéramos que no lo hagan; y, segundo, a que las gestiones internacionales que el Comité de Apoyo a los Prisioneros de Guerra Puertorriqueños lleva a cabo logren la salida legal de William Morales de su prisión en México hacia alguno de los países cuyos gobiernos lo acogerían como asilado político.

De modo que por miedo a las FALN, y por miedo a que se les vaya de las manos William Guillermo Morales, la basura de Jack Anderson salta de periódico en periódico; de radio en radio y de TV en TV. Por ésto, tan pronto el Comité de Prisioneros de Guerra Puertorriqueños logra un triunfo inocultable en su campaña pro liberación de William Guillermo Morales en ocasión de la exitosa visita del C. Lic. Miguel de la Madrid Hurtado a Washington, los imperialistas azuzan, como a perros rabiosos, al cabecilla de la policía política federal, dígase FBI, y perros realengos del periodismo imperialista como Anderson y sus secuaces, a mentir, difamar, calumniar, ofender, no solamente a las FALN y a su pueblo, sino que también, estúpidamente, a un gobierno amigo suyo como lo es el de México.

Por los periódicos, por la radio, por la televisión, de la abundancia intestinal habla la boca. La del miedo yanqui.

En otra página de esta edición el compañero Raymond Soto destrulle totalmente la falsa leyenda de la independencia de la India ganada por la no violencia. Es completamente irreputable a lo que sintéticamente planteamos en 1949. Pero que Soto retome el tema ahora es de una virtud aclaratoria y regeneradora extraordinaria. Léase, méditese el ensayo de Raymond Soto.

Presos O No Presos

Presos, o no presos, los puertorriqueños pertenecemos a Puerto Rico, y ningún poder tiene derecho a sacar puertorriqueños de Puerto Rico sin su consentimiento. Este es un principio de derecho al que no podemos renunciar, a menos que nos declaremos a ciegas a lo que es el principio de soberanía y de ciudadanía. Es decir tendríamos que aceptar que hablamos de la independencia sin saber de lo que hablamos.

El gobierno de la República de Puerto Rico podría, soberanamente, concertar tratados de extradición con otros soberanos. Y en ejercicio de su poder soberano, negar o aceptar la extradición de algunos de sus ciudadanos. Pero ningún soberano extranjero podría sacar de Puerto Rico por la fuerza a ningún ciudadano de Puerto Rico, por mal ciudadano que fuese, sin el consentimiento por legítima representación, de su gobierno.

Ese es un principio básico de la convivencia nacional e internacional. Arrancar del suelo patrio a cualquier ciudadano de cualquier país sin su consentimiento personal o el de su gobierno, es llanamente, simplemente un secuestro. En caso de que el hecho ocurriera en país soberano, equivaldría a una brutal agresión a su soberanía.

Lo que ocurre en Puerto Rico con protagonistas de la lucha por la independencia desde que por primera vez se hiciera con los primeros opositores al servicio militar obligatorio durante la Primera Guerra Mundial, lo que se repite desde 1937 cuando se lanza a las mazmorras de Atlanta a Albizu Campos y un cuadro superior del liderato nacionalista; lo que sigue haciendo al día de hoy, es un acto abusivo, brutal, deleznable, del gobierno de Estados Unidos. Lo ha hecho sin derecho alguno; lo ha hecho por la fuerza. Y los independentistas puertorriqueños no podemos reconocer al gobierno de Estados Unidos derecho que no tienen, ni en eso ni en nada; ni aceptar resignadamente el derecho de la fuerza con el que imponen todos sus actos en Puerto Rico, y, específicamente el de arrestar, juzgar, sentenciar y luego sacar a cumplir sentencias en presidios fuera de Puerto Rico, en Estados Unidos, a puertorriqueños.

A eso no se les puede admitir derecho alguno, ni el de la fuerza. El gobierno de Estados Unidos no tiene derecho alguno, ni siquiera el impuesto a la fuerza, para sacar de Puerto Rico a la fuerza a ningún puertorriqueño. Ni a pelear en sus guerras, ni a cumplir penas de presidio a nada.

No tiene derecho. Ni con el más excelso de los puertorriqueños ni con el ratero más vulgar ni con el asesino más sanguinario.

El independentismo en su totalidad está en la obligación de asumir esta posición lo mismo en la lucha contra el Gran Jurado Político Federal como en cualquier otro sector de lucha.

El respeto al derecho ajeno es la paz, advirtió Juárez. Albizu Campos dijo que si "no tenemos poder para echar a pique su flota (la de Estados Unidos) pero tenemos fuerza moral para hundir su prestigio en el mundo." La desmoralización imperialista llegó hace tiempo al punto en que el derecho, como lo concebió Juárez, nada le importa ni le importa mucho su prestigio en el mundo. La respuesta es que la revolución golpee dondequiera que pueda al imperialismo yanqui. Bien sea en Sabana Seca o en el Intrepid.

A Angel Rodríguez Cristóbal

—Iris Antonia

Nunca te ví
pero te siento y te extraño.
Nunca te hablé
pero tus palabras viven en mí.
Nunca sabrás,
no sabes,
a lo mejor nunca sabrás
como
tu fuerza de canto de pitirre,
tu ideal
viven en mí.

Una vez escuché que en Tallahassee ¡si! en Tallahassee
el enemigo mató una parte de tí
pero no puedo evitar decirme, cada vez que lo escucho,
y de forma simultánea pensar
que en Sábana Seca ¡si, en Sábana Seca!
recobramos tu sangre.

Angel:
todavía no me conoces.
Pero nos conoceremos.
En algún momento de la lucha, en esta guerra maldita,
en la calma o en la muerte
nos conoceremos.
En ese instante compartiremos el mismo
espacio, tiempo, y la misma energía,
amor y justicia, que nos guían.

En ese momento te diré quién soy.
uniré tu fuerza a la mía
y tu memoria al silencio
y tu recuerdo al presente
y tu mirada al olvido.
En ese momento, camarada,
te diré cómo
despertaron los pitirres dormidos,
y gritaremos juntos ¡qué importa haber
dado la vida! ¡Qué importa haber dado la muerte!
si nuestra patria es libre ¡si! si nuestra patria es libre.
Anhelo que llegue ese día,
cuando te cuente, me cuentes
y gritemos jubilosos
y juntos podamos trascender
nuestra misma existencia
formando alma de muchos en uno solo.

Escrito en Pátzcuaro

Desde ese mundo de cordial hermosura que es Pátzcuaro, y en vía de ancestral amistad, recibimos esta carta:

Pátzcuaro, 29 de diciembre de 1983

Querida Consuelo:

Me traje a Pátzcuaro *Con Un Hombre Menos* para leerlo de nuevo, con toda la tranquilidad necesaria, y escribirte, como me pediste y te prometí, con franqueza, dándote mi opinión.

Pienso (lo siento, y lo veo) que a ti te tocó vivir de una forma muy poco común la dimensión de la vida, de la gente, de las acciones, del espacio y del tiempo de Puerto Rico y del mundo, y que en esa experiencia, vivencia y saber, te quedaste con la historia, la lucha y la vida de la gente. El título del libro, del poema, y lo que él dice, lo resume muy bien. Pero la cosa va más lejos, porque, como don Quijote (el personaje real que pinta Cervantes con ese nombre), te ha tocado ir caminando pudiendo, al mismo tiempo, ir leyendo, en libros, en periódicos y en la mirada y el trato de la gente que encuentras, tu propia vida. Eso le pasaba sólo a los príncipes antes, y después a los grandes políticos y personajes, sabios, guerreros, santos, artistas, qué sé yo. Pero a lo que yo voy es a otra cosa: se nota que tú no eres muy consciente de lo que hace toda la diferencia entre tu biografía y la de la mayor parte de la gente, y no sólo por las muchas cosas grandes y únicas que te han rodeado, sino por esa vida de la historia de la vida, tejida con la vida misma, como un canasto, por decir algo, que te permitiría arreglar un libro, con fotografías, recortes y

palabras, muy voluminoso. *Con Un Hombre Menos* es un resumen de ese volumen precioso, inédito, que anda en Puerto Rico en boca de todos, que es la vida que tú has vivido y la que puedes leer todas las veces que te dé la gana en las palabras de la gente con que te encuentras. Pero tú tienes tu oficio, eres maestra, eres madre, eres gallo de pelea, y no tienes el virus de la escritora, y por eso todo esto que te he dicho ya de dos maneras, por lo menos, podrá parecerce un poco raro. Y hay otra cosa más: lo del hombro "menos" o, lo que es lo mismo, lo del hombro "más", como tu *Insomnio*, como lo que dices de la vida que nace, de Consuelito, etc. Ya te puedes dar el lujo de ver con los ojos cada vez peor porque la pelea la tienes ganada. Y percibes todo perfectamente sin necesidad de ver y andar mirando para todos lados. Por lo mismo, puedes decir que todos pueden celebrar alegremente tu muerte y seguir viviendo, sólo que con un hombro menos. Tienes todo el derecho de decirlo, si así te parece mejor. Pero, en fin, esta carta ya va muy larga. ¿Te has fijado que aunque todo el mundo sabe eso de que "en casa de herrero, cuchillo de palo", el dicho sigue siendo cierto? Como tu *Interrogación* y la última "prueba" de lo que te he dicho está en ese almendro dedicado a Carmén, del que no quisiste decirlo todo, y prometiste volver a hablar en otra ocasión.

Consuelo, además me gustó mucho la página 75 que llenaste con tu letra.

Cariños a todos allá. Te abraza,

José María Bulnes

Discutiendo con Eckermann decía Goethe: "Todas las épocas decadentes y amenazadas de disolución son subjetivas, mientras que las épocas de progreso tienen una tendencia objetiva." Exacto — comenta Enrique Mesta en su libro DEL ARTE DESHUMANIZADO AL MURALISMO MEXICANO. Pero Goethe no amplió su observación hasta encontrar que la misma época puede producir una poesía infectada por los subjetividades de los artistas y otra inspirada en las grandes objetividades del mundo.

De Elizám Escobar

Introducción

22 febrero 1984

Lincoln, IL

Doña Consuelo: (1)

Me informaron compañeros que el comité allá estaba pidiendo datos biográficos y mensaje para la actividad del próximo 4 de marzo.

Aquí le envío el mío, pues si lo pienso mucho tal vez no lo escriba como ya pasó anteriormente.

Todavía sigo en la misma prisión en segregación, sin embargo estoy muy bien.

Fue muy grato poder oír de nuevo. Me apena mucho que la vista se le esté apagando, aunque su visión no se apagará. Yo pienso que si con el tiempo a uno de mis sentidos le da con abandonarme, que sea el llamado "sentido común", pues ése no me hace mucha falta.

Espero que siempre haya un camarada que le lea lo necesario.

Dígale a Corretjer que leí los dos poemarios y que prefiero El Estado del Tiempo. ¿Por qué? — no sé, cuestión de gusto: De todos modos, creo, que si me preguntaran cuál de los dos tendrá más vida, contestaría que el pequeño pero profundo El Estado del Tiempo. Por otro lado yo sé que a otros compañeros les va a gustar más el otro: Los Días Contados.

Será hasta luego. Abrazos a los camaradas.

Le quiere,

Elizám

Nota Autobiográfica

Nací en mayo de 1948 en Ponce. Mis padres: Deadina Ortiz y Eliphelet Escobar: Ambos de la calle Miramar del Barrio Segundo en Ponce. Trabajadora del hogar y maestro plomero, respectivamente.

Pasé mi niñez en Ponce. Allí, en 1937, mi tío-abuelo, Eliphaz Escobar, Cadete de la República participa en la Masacre de Ponce, es encarcelado. Y en el 1950, mi tío materno, Arturo Ortiz, es el primero en caer bajo el fuego enemigo, en el levantamiento de octubre. A los 9 años llegué a Bayamón; ahí cursé mis estudios hasta la escuela superior.

Hice mis estudios universitarios en la Universidad de Puerto Rico, en el colegio de Humanidades. Fui militante de la FUPI en mi primer año allí. Luego, cuando la FUPI se dividió, me acerqué a los compañeros que se iban a vivir a los barrios y comunidades pobres buscando nuevos métodos de lucha y orientaciones.

Por un período de tiempo, junto a otros "disidentes" e "independentistas realengos", participé espontáneamente en las luchas contra el ROTC. Fue aquí, que me tropecé con la **Liga Socialista Puertorriqueña**, en donde pude por fin darle forma concreta a lo aprendido sobre marxismo y a la visión revolucionaria de herencia directa. Ingresé a la **Liga** en un Pri-

mero de Mayo, fecha inolvidable. Puedo decir, que verdaderamente me formé política e ideológicamente en las filas de la **Liga**, y que Juan Antonio Corretjer ha sido la persona viva que más ha influido en mi conducta política, y mi propia interpretación de lo que debe ser la integración del ser-creador y el ser-revolucionario, junto a la camarada Consuelo Lee Tapia. Sin embargo, como las influencias van y vienen, no puedo echarle toda la "culpa" o toda la "gloria" a ellos.

Luego que me tocó hacer el viaje "mítico-trágico" de los puertorriqueños a Nueva York, comencé a trabajar con el Partido Laboral Progresista -en esa época todavía organización fraternal de la **Liga**. Cuando se hizo insoportable políticamente mi estada en esa organización, di mi renuncia. De ahí en adelante, el tiempo es nublado y no recuerdo fechas, sólo que hice lo que tenía que hacer. Me uní a mis hermanas y hermanos puertorriqueños del exilio que combatían en lucha armada, en una nueva inauguración estratégica del clandestinaje. Aunque nuestras experiencias no sean iguales, me une a ellos el fervor revolucionario, el valor y el coraje, la rabia, y la decisión definitiva de darlo todo. Nos habíamos cansado de sólo dar una parte, un poquito. Nos une el deseo de liberar nuestro territorio nacional y el sueño de una sociedad

(1) Doña Consuelo Lee Tapia de Corretjer dirige el Comité de Apoyo a Los Prisioneros de Guerra Puertorriqueños.

nueva, socialista. Eso es lo que quiere decir **Fuerzas Armadas de Liberación Nacional**.

Del 4 de abril de 1980 (el día que capturan a algunos de nosotros) hasta el día de hoy ha tronado bastante y hemos aprendido mucho. En definitiva, todos los Presos de Guerra tenemos sentencias indefinidas que equivalen en lo real a una perpetua, pero dependen—también en lo real—del giro que tome nuestra lucha.

Entendiendo lo que esto significa, el peso en que vivimos nuestra existencia sólo es justificable porque trasciende nuestras propias personas. Aunque se quiera o no, somos en lo real lo que la nación de Puerto Rico es bajo sus remiendos legales y constitucionales: prisioneros y cautivos del imperialismo yanqui.

Pero, también somos—y esto es lo que importa—la voluntad colectiva—simbólica y real—de los puertorriqueños que han tomado la teoría de “las-últimas-consecuencias” en serio y la han hecho una praxis y un destino: una forma de ser. Hoy, esa voluntad expresada en los prisioneros políticos y de guerra, es más vigorosa, consciente-de-si-misma, crítica y autocrítica, y sabia, que hace 4 años atrás.

Si me pidieran un mensaje—como me lo han pedi-

do—, diría que la orden del día es aunar en lo posible las gestiones y acciones del movimiento independentista; vigorizar y expandir los movimientos anti-minero, anti-represivo, anti-militarista y de todos los grupos y organizaciones de base en apoyo y favor de la independencia. Usar la creatividad para romper con los viejos métodos que ya no sirvan. Y sobre todo, seguir expandiendo el trabajo de las organizaciones revolucionarias para crear esos elementos subjetivos que son los determinantes en el triunfo de la revolución.

Nadie nace revolucionario, los revolucionarios se hacen y por lo tanto es la labor de éstos de darlo todo para asegurarnos que se pierda lo menos posible ese material humano. Sin embargo, paro aquí, pues como se entenderá, el deseo y la realidad son dos cosas distintas, y dejo estas palabras para que allá ustedes las digieran, las traduzcan, las contemplen, y las pongan en proporción y perspectiva.

Los abrazo con una cita que creo es del Che:
“¡Seamos realistas, hagamos lo imposible!”

JULIO ANTONIO VERAS Y DELGADILLO
(JOHN DOE)
00799-069
Box 1000
Lewisburg, PA 17837

NYDIA CUEVAS
87651-024
Box A
Alderson, West Virginia 24910

ELIZAM ESCOBAR
88969-024
Box 1000
Oxford, Wisconsin 53952

RICARDO JIMENEZ
88967-024
Box 1000
Otisville, NY 10963

PABLO MARCANO GARCIA
10037-158
Box 1000
Otisville, NY 10943

OSCAR LOPEZ RIVERA
87651-024
Box 1000
Leavenworth, KS 66048

ADOLFO MATOS
88968-024
Box 1500
El Reno, OK 73036

GUILLERMO MORALES
FNAD
Local No. 1
Reforma 338
Puebla, Puebla
Mexico

¡ESCRIBALE A LOS PRISIONEROS DE GUERRA Y PRESOS POLÍTICOS PUERTORRIQUEÑOS !

DYLCIA PAGAN
88971-024
150 Park Row
New York, NY 10007

ALICIA RODRIGUEZ
NO7157
Box C
Dwight, IL 60420

LUIS ROSA
NO2743
Box 711
Menard, IL 62259

FELIX ROSA
N-11373
Stateville Correctional Center
Box 112
Joliet, IL 60434

ALBERTO RODRIGUEZ
92150-024
MCC
71 West Van Buren St.
Chicago, IL 60605

EDWIN CORTES
92153-024
MCC
71 West Van Buren St.
Chicago, IL 60605

ALEJANDRINA TORRES
82152-024
MCC
71 West Van Buren St.
Chicago, IL 60605

IDA LUZ RODRIGUEZ
88973-024
Box A
Alderson, West Virginia 24910

HAYDEE TORRES
88462-024
Box A
Alderson, West Virginia 24910

RICARDO ROMERO
16208-053
Box 1010
Bastrop, TX 78602

JULIO ROSADO
19793-053
Box 888
Ashland KY 41101

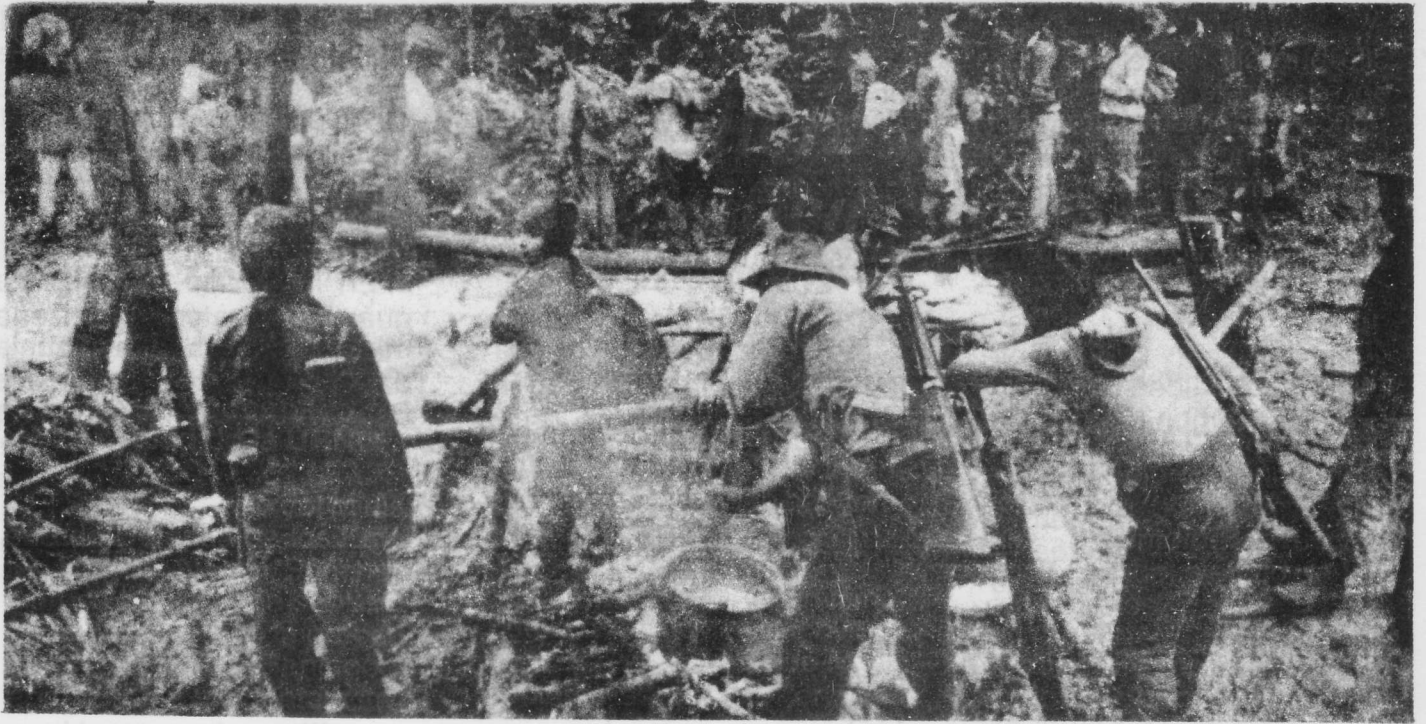
ANDRES ROSADO
19794-053
Box 7000
Texarkana, TX 75501

CARLOS ALBERTO TORRES
88976-024
902 Renfroe
Talladega, Alabama 35160

CARMEN VALENTIN
88974-024
Box 1000
Pleasanton, CA 64566

MARIA CUETO
15884-053
Box 1000
Pleasanton, CA 64566

STEVEN GUERRA
15888-053
Box 1000
Ray Brook, NY 12977



Guatemala:

Accionar guerrillero se intensifica

Pentágono preocupado por actividad de la URNG

El Sub-secretario del Ministerio de Defensa de los Estados Unidos, Néstor Sánchez, expresó a finales de septiembre en Washington la preocupación que para el Pentágono representa la creciente actividad guerrillera "en el más poblado y quizás más estratégico país del istmo centroamericano", según sus propias palabras reproducidas por diversas agencias noticiosas. En efecto, el tercer trimestre del año ha estado marcado por un nuevo período de combates victoriosos de parte de las organizaciones revolucionarias que integran la Unidad Revolucionaria Nacional

Guatemalteca —URNG—, actividad guerrillera que las fuerzas gubernamentales y la Administración Reagan han tenido que aceptar.

Sánchez apuntó asimismo, que la asistencia militar al régimen que ahora preside Mejía Vítores es urgente "en vista del incremento de la actividad guerrillera que se ha dado en las últimas semanas en las zonas montañosas al norte del territorio guatemalteco".

Según Sánchez, lo único que impide a la Administración Reagan la reanudación de la asistencia militar directa al gobierno de Mejía Vítores es la oposición del Congreso norteamericano.

Sin embargo, dijo que ello no impide que el ejército de Honduras, mediante acuerdos bilaterales, tome por su cuenta el adiestramiento de tropas guatemaltecas en su territorio. En otras palabras, está previsto que los asesores norteamericanos instalados en sus bases hondureñas adiestren a tropas guatemaltecas al igual que lo hacen con los salvadoreños, toda vez que el ejército hondureño está más bien recibiendo adiestramiento de las fuerzas especiales del ejército de Estados Unidos.

Septiembre mes de intenso accionar guerrillero

El ejército guatemalteco ha sufrido reveses en el mes de septiembre por parte de las organizaciones revolucionarias.

En este período, fuerzas guerrilleras de nuestro Frente "Comandante Ernesto Guevara" realizaron el día 12, entre las aldeas Santa Rosa y San Lucas, en el departamen-

to de Huehuetenango, una emboscada contra una unidad de "kaibiles", destruyéndoles totalmente el vehículo en el que viajaban y ocasionándoles 5 bajas. Los compañeros recuperaron en esa acción 4 fusiles M-1 con sus respectivas dotaciones.

Asimismo, el 13 de septiembre, en la aldea Santa Rosa Tzejá, del municipio de Usantán, El Quiché, nuestras unidades guerrilleras hostigaron a una columna enemiga del Cuerpo de Ingenieros del Ejército, ocasionándole 4 bajas. Días más tarde se registraron fuertes combates entre el ejército y nuestros combatientes en la aldea Sumal del municipio de Nebaj, también en El Quiché.

Cotidiano hostigamiento al ejército en el Petén

Unidades guerrilleras del Frente "Lucio Ramírez" de las Fuerzas Armadas Rebeldes -FAR- emboscaron el 18 septiembre a un jeep y un tanque del ejército, en la carretera que de San Diego conduce a la aldea El Naranjo, en el municipio de La Libertad. Ambos vehículos fueron destruidos con una mina anti-tanque. Inmediatamente después de la acción se presentó en el lugar un avión Pilatus y bombardeó el área por cerca de 50 minutos. Los compañeros se retiraron sin ningún contra-tiempo.

Apenas tres días más tarde, el 21 de septiembre, los compañeros de la organización hermana emboscaron nuevamente a tres comandos del ejército que cayeron en una mina anti-tanque, a sólo 4 kilómetros del destacamento militar de Palestina, municipio de la Libertad. Algunas horas más tarde, un vehículo olinda-

do que se conducía de la Cooperativa "Bethania" a la Cooperativa "Retaltecos", en el mismo municipio, fue atacado con fuego de bazooka. En estas dos operaciones, el ejército reconoció haber sufrido 15 bajas, 5 muertos y 10 heridos.

En el mes de septiembre, los compañeros de las FAR tomaron varias aldeas y fincas del departamento de El Petén en acciones de propaganda armada, entre éstas las fincas "Los Elefantes", "Instut", "Las Guacas", "El Zapotal" y "El Chapayal", todas en el municipio de San Francisco a 16 Kms. de la cabecera departamental, así como la cooperativa "Bethel", ubicada a orillas del río Usumacinta. En estas operaciones, los compañeros recuperaron 7 armas largas.

El 23 de septiembre, fuerzas guerrilleras de FAR tomaron por cinco días consecutivos el campamento de trabajadores "Xate", donde destruyeron la avioneta a un coronel genocida e hicieron prisionero al piloto de la Fuerza Aérea, Subteniente de Reservas Salvador Antonio Muldueta, quien posteriormente fue liberado.

Acciones en el suroccidente y la capital del país

Las unidades militares de la Organización del Pueblo en Armas -ORPA- continuaron asestandole duros golpes al enemigo en la zona occidental y suroccidental del país. El 21 de septiembre, fuerzas guerrilleras de la hermana organización atacaron la estación de la Policía Nacional de San Antonio Suchitepéquez, muriendo en la acción el jefe de dicha guarnición. Fueron escenario también de enfren-

tamiento entre las tropas de Mejía Vítores y unidades guerrilleras la finca "Chuvá" en Colomba, departamento de Quetzaltenango, y San Rafael Pie de la Cuesta, en el departamento de San Marcos.

En la ciudad capital, retaguardia estratégica del enemigo, fue atacada la Embajada de los Estados Unidos. Burlando los estrictos controles que "marines" y agentes de la Policía Nacional mantienen sobre esa sede diplomática, los compañeros colocaron una bomba a 300 metros de distancia.

Mejía Vítores concentra esfuerzos en el combate militar y la represión

Ante este panorama de intenso y extenso (en el territorio) combate guerrillero, Mejía Vítores endurece la represión contra la población civil y realiza operativos militares que buscan hacer contacto y aniquilar a las fuerzas revolucionarias.

En sólo mes y medio, 17,000 campesinos han sido desplazados de sus tierras de origen ante las acciones represivas del ejército que incluyen bombardeos aéreos -como en el caso de comunidades campesinas al norte de Huehuetenango-, cercos militares y detenciones masivas, tanto en el interior del país como en la capital.

Los campesinos detenidos por el ejército están siendo concentrados alrededor de las bases y destacamentos militares. Las operaciones del ejército se han dirigido especialmente contra los departamentos de El Quiché, Huehuetenango, Alta Verapaz, Quetzaltenango y San Marcos. En este último departa-

mento, fueron detenidos y llevados a la cabecera municipal de El Tumbador más de mil campesinos que fueron confinados en un campamento instalado a propósito de dicha operación cerca de la plaza principal del pueblo.

En la capital, más de 1,500 pobladores de áreas marginales y otras colonias que rodean la ciudad fueron detenidos durante la operación contrainsurgente denominada "Pulpo" y que incluyó a fuerzas combinadas del ejército y de la Policía Nacional. Por otra parte más de 200 perso-

nas han sido secuestradas y asesinadas por las fuerzas del régimen. Al ser cancelados los Tribunales de Fuero Especial, nuevamente han hecho aparecer estos crímenes como acciones de los llamados "escuadrones de la muerte", que no son sino distintas denominaciones para los mismos agentes torturadores y asesinos de la G-2 del ejército.

Una vez más, el régimen genocida intenta detener la lucha del pueblo y el avance de sus fuerzas revolucionarias

mediante la represión masiva y el combate militar a sus unidades guerrilleras. En ello está empeñado lo principal de sus esfuerzos en todos los terrenos. Pero, ni el gobierno de Ríos Montt ayer con su cauda de muerte y destrucción, ni el de Mejía Vítores ahora, pudo ni podrá contener el avance del pueblo conducido por su vanguardia, la URNG. Lejos de doblegar su voluntad de lucha, la endurece y su avanzada, las fuerzas guerrilleras, intensifican su accionar y elevan su capacidad combativa. ♦

Tomado del INFORMADOR GUERRILLERO

PRINCIPALES ACCIONES POLITICO-MILITARES DE LAS ORGANIZACIONES REVOLUCIONARIAS QUE INTEGRAN LA UNIDAD REVOLUCIONARIA NACIONAL GUATEMALTECA (URNG) DE JUNIO A SEPTIEMBRE DE 1983.

PETEN

- 1.- Santa Elena
- 2.- San Francisco
- 3.- La Libertad
- 4.- Sayaxche

QUICHE

- 5.- Ixcán
- 6.- Uspantán
- 7.- Nebaj

HUEHUETENANGO

- 8.- Barillas
- 9.- Nentón
- 10.- Santa Ana Huista

SAN MARCOS

- 11.- San Rafael Pie de la Cuesta
- 12.- Malacatán

QUETZALTENANGO

- 13.- Colomba

RETALHULEU

- 14.- Retalhuleu

SUCHITEPEQUEZ

- 15.- San Antonio Suchitepequez
- 16.- Chicacao

ESCUINTLA

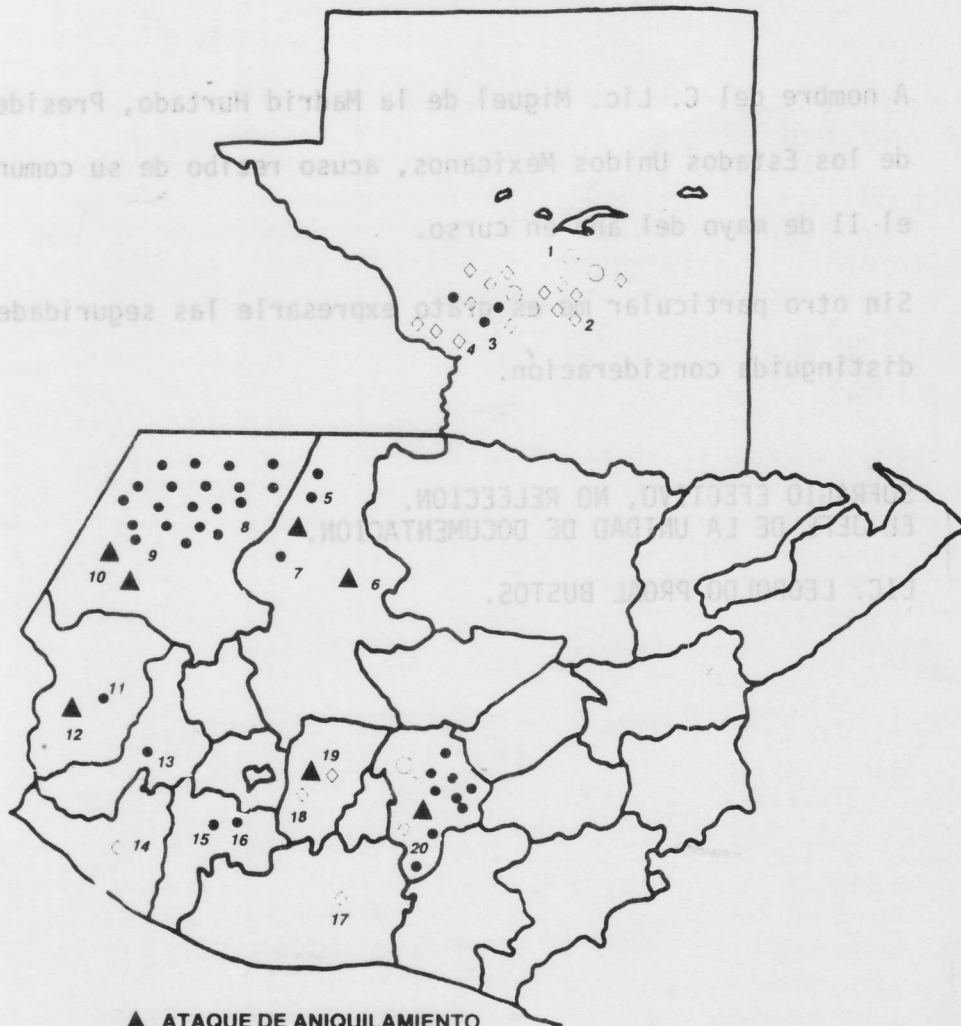
- 17.- Escuintla

CHIMALTENANGO

- 18.- Pochuta
- 19.- Acatenango

GUATEMALA

- 20.- Capital



- ▲ ATAQUE DE ANIQUILAMIENTO
- ACCION DE HOSTIGAMIENTO
- ◇ PROPAGANDA ARMADA Y REVOLUCIONARIA
- SABOTAJES

DOCUMENTO I

(HAY UN SELLO CON EL
ESCUDO DE LA REPUBLICA
QUE EN FORMA CIRCULAR DICE:
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS)

Presidencia de la República
Secretaría Particular

SEÑORA
CONSUELO LEE TAPIA
Domicilio Conocido
Comité de Apoyo a los Prisioneros
de Guerra Puertorriqueños
San Juan, Puerto Rico

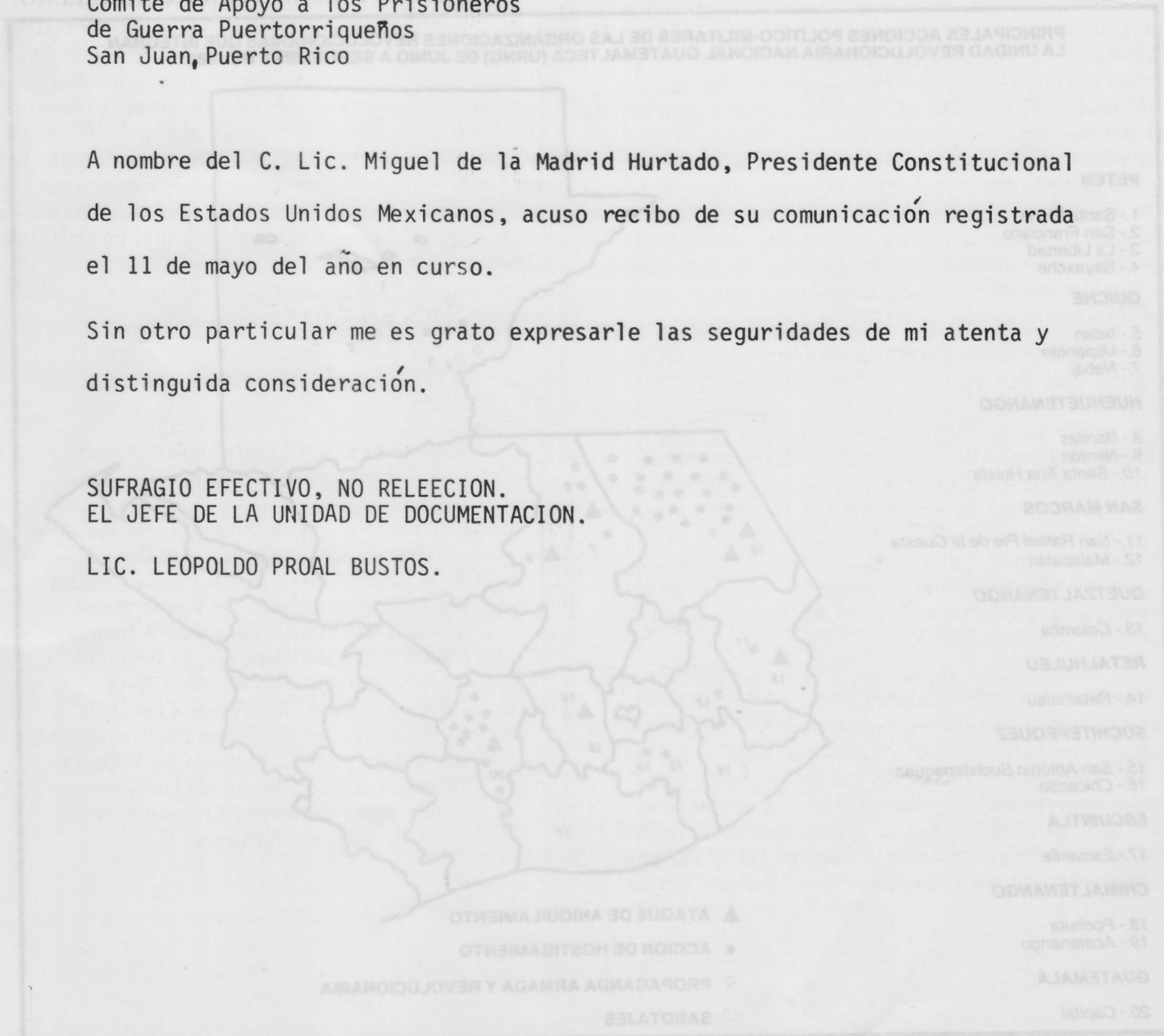
A nombre del C. Lic. Miguel de la Madrid Hurtado, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, acuso recibo de su comunicación registrada el 11 de mayo del año en curso.

Sin otro particular me es grato expresarle las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO, NO REELECCION.
EL JEFE DE LA UNIDAD DE DOCUMENTACION.

LIC. LEOPOLDO PROAL BUSTOS.

101.2/4 16982
R.E. 80400
PALACIO NACIONAL,
a 16 de mayo de 1984.



Contra el Militarismo, por la Independencia, por el Socialismo

El imperialismo yanqui implantó su militarismo en Puerto Rico a través de un hecho militar: la invasión de 1898. Y lo mantiene a través de otro hecho militar: su ocupación de Puerto Rico desde entonces hasta la fecha.

Los independentistas puertorriqueños iniciamos una orientación anti-militarista frente a esos hechos tan pronto como el soldado invasor puso pie en Guánica. El antimilitarismo puertorriqueño inició su vida histórica con la actividad antimilitarista de José Maldonado, *Aguila Blanca*. La organización armada del pueblo, irregular y revolucionaria, es la tradición anti-militarista que ostentamos con orgullo.

La actividad revolucionaria albizuista durante 22 años de tensa voluntad y mucha imaginación creadora, son para nosotros la prueba de una continuidad que nos une directamente con la guerrilla de *Aguila* y las Partidas Sediciosas que resonaron sus armas en los dos años finales del Siglo.

La **Liga Socialista Puertorriqueña** se une fervorosamente a esta marcha del PIP por tres fundamentales razones:

1. Desde su organización hemos sostenido el derecho de Puerto Rico a la lucha armada y alentado su funcionamiento. Esa lucha armada que razonamos y alentamos reinició una actividad clandestina que está en pleno desarrollo y constituye la más eficaz manifestación nacional contra el militarismo yanqui. A saltos, estos ejemplos históricos: Monte Bello, Sábana Seca, El Pensacola, Base Muñiz, el bazukazo Machetero en Hato Rey.

2. Somos agradecidos: el PIP dió un espalderazo bienhechor contra la extradición del compañero William Guillermo Morales en momentos muy peligrosos para el futuro del compañero como perseguido político del militarismo yanqui más allá de las fronteras del estado imperialista. Y nuevamente, solamente hace unos días, su Presidente, Lic. Rubén Berrios, comparció como testigo defensor de Carlos Noya Murati, miembro de esta organización, y de Federico Cintrón

Fiallo, del **Comité Unitario Contra la Represión**.

Y tercero: Por algo sumamente importante para el futuro de Puerto Rico, inclusive para el futuro de la lucha armada, la independencia y el socialismo.

La organización popular más amplia de la lucha antimilitarista, como ésta con la que el PIP la demuestra de manera tan oportuna, es de importancia tan grande que la **LIGA SOCIALISTA PUERTORRIQUEÑA** no vacila en que es garantía con la que de antemano puede y debe evitarse el desarrollo de alguna tendencia militarista en las filas de las organizaciones clandestinas de lucha armada, que son, y deben ser, en esencia, organizaciones de carácter antimilitarista que, solamente por la necesidad obligatoriamente histórica, recurren a la lucha militar para contestar la ocupación militar de Puerto Rico por el imperialismo yanqui

Saludamos fraternalmente al PIP por esta saludable demostración contra el militarismo.

**¡Acabemos Con La Ocupación Militar
Yanqui De Puerto Rico!**

**¡Luchemos Contra La Agresiones
Militares Yanquis Contra Nicaragua, El Salvador,
Centro América Y Las Antillas!**

**¡Gloria A Los Héroes De La Lucha Armada
Por La Independencia De Puerto Rico!**

**¡Gloria A Los Héroes De Lares Y Jayuya,
De Monte Bello, Sábana Seca, El Pensacola Y
A Los Bazuqueros De Hato Rey!**

**¡Gloria A Angel Rodríguez Cristóbal,
Militante De La Liga Socialista Puertorriqueña,
Héroe Y Mártir De La Defensa De Vieques!**

**¡Vivan Nuestros Prisioneros De Guerra
Independentistas Puertorriqueños Y
Presos Políticos!**

Carlos Noya Renuncia a la LSP

15 de mayo de 1984

Don Juan Antonio Corretjer
Secretario General
Liga Socialista Puertorriqueña

Compañero:

Desde este momento renunciamos a la posición de miembros de la Liga Socialista Puertorriqueña.

Diferencias irreconciliables en el entendimiento de la práctica de lo que deben ser relaciones personales y organizativas entre compañeros determinan esta decisión.

A todos nuestros compañeros les afirmamos que nuestros sentimientos hacia cada uno seguirán siendo los mismos y les agradecemos la sinceridad y el afecto con que compartieron con nosotros, como camaradas en una misma organización partidaria, un tiempo de lucha.

Sin nada mas que decirle,

sus compañeros en la lucha,

Carlos Noya
Lourdes Santana

Carlos Noya
Lourdes Santana

NOTA: La cofirmante es Lourdes Santana, esposa de Noya.

Ensayo:

Notas Críticas Sobre la Independencia de la India

—Raymond Soto-Dávila

Raymond Soto, resistente al Gran Jurado Político Federal, cumplió 18 meses de prisión y destierro por "desacato civil". Es un consecuente amigo nuestro

—Correo de la Quincena

Uno de los argumentos históricos más utilizados por los sectores reformistas en el independentismo, a favor de la participación independentista en las elecciones coloniales y la lucha pácifica por la independencia, ha sido el logro de la independencia, de la India bajo el liderato de Ghandi en 1947. Se argumenta que Ghandi con su prédica y ejemplo de la no violencia logró movilizar al pueblo indio hindú a favor de la independencia, convenciendo de buena manera y sin violencia a que los ingleses concedieran la independencia a la India. Si ello funcionó en la India, bien puede aplicarse el método ghandiano en Puerto Rico para el logro de la independencia en buena manera y sin violencia.

Creemos que hay una gran ignorancia sobre la verdadera historia del movimiento independentista indio y el papel de Ghandi dentro de la lucha por la independencia de la India. Nos proponemos contribuir a despejar esa ignorancia con estas notas críticas. Cubriremos en términos generales, tres aspectos históricos de la lucha independentista de la India, a saber;

- 1- El Congreso Nacional Indio y Tilak
- 2- Ghandi y su movimiento pacifista
- 3- La Segunda Guerra Mundial, el movimiento independentista indio e Inglaterra

El movimiento independentista moderno de la India tuvo sus orígenes en la fundación del Congreso Nacional Indio en 1885. Las influencias de las ideologías liberales y nacionalistas tuvieron un significativo papel en la organización y lucha del Congreso Nacional Indio. Ciertos sectores burgueses y conservadores hindues educados en Inglaterra y por el sistema educativo colonial británico, eran partidarios de la colaboración con los ingleses, para conseguir reformas políticas autónomas y de modernización para la India. Esos sectores dominaron políticamente sin oposición en el Congreso Nacional Indio entre 1885 y 1907. A través de toda su historia, el Congreso Nacional Indio se caracterizó por ser una organización sombrilla en que cabían las más diversas coaliciones y partidos, cada cual representando

distintas clases y sectores de clase de la sociedad colonial india. Por esa misma composición heterogénea del Congreso Nacional Indio, es que surgen en su propio seno sectores políticos de la pequeña burguesía radical que organizan grupos de oposición contra los ingleses. Esa oposición se expresó de diversas formas; organización de sociedades culturales, nacionalismo cultural, boicot contra artículos de manufactura inglés, sociedades secretas y lucha clandestina armada.

Dichos grupos de oposición patriótica hindú tuvieron su máximo exponente, defensor, y organizador en Bal gangadhar Tilak, gran líder revolucionario hindú, conocido como Lokamanya que significa Respetado por el Pueblo. Es con Tilak, que se articula políticamente una oposición patriótica revolucionaria contra los ingleses y los colaboracionistas liberales. La organizada agitación política revolucionaria de Tilak y sus adeptos rompió el monopolio liberal en el seno del Congreso Nacional Indio. Ello originó una dura lucha por el poder dentro de dicha organización entre liberales y radicales.

En 1907 se produjo el rompimiento político de Tilak y los radicales con el Congreso Nacional Indio. El sector político de Tilak era conocido como el Nuevo Partido. Dicho sector era considerado por los ingleses como "terroristas". Entre 1897 y 1914, al calor de la situación tilakista, fue notorio las acciones clandestinas armadas de las sociedades secretas patrióticas hindúes, aunque sin coordinación y dirección política centralizada. Los propios radicales bajo el liderato de Tilak no pudieron crear una organización política centralizada fuerte, pues en 1908 Tilak fue acusado y encarcelado por sedición, privando al sector radical patriótico, del liderato de su máximo dirigente. En 1914 Tilak fue excarcelado, inmediatamente inició una campaña política para reavivar el patriotismo hindú y mantener viva la lucha nacional de la india. Gracias a esa actividad de Tilak, este y los radicales se reintegraron al Congreso Nacional Indio y contribuyeron significativamente a la reorganiza-

ción del Congreso Nacional Indio para la lucha patriótica de la India.

Las aportaciones más significativas de Tilak al movimiento independentista de la India fueron;

- 1- organización de una prensa agitativa y revolucionaria;
- 2- el uso de la religión hindú como factor de captación política de las masas para la lucha contra los ingleses;
- 3- el uso de la violencia revolucionaria para la lucha independentista;
- 4- establecimiento de la línea de no colaboración con el poder imperialista inglés.

Vale señalar que Tilak tuvo que luchar muy duro en medio de una situación política-social adversa a su mensaje antimperialista. La gran mayoría de su pueblo y del liderato político indio, en ese entonces, creían en la superioridad del imperialista inglés o sea que estaban subjectivamente atados a la ideología colonialista británica. En palabras de Minogue "*políticamente les faltaba un sentido de su propia fuerza*" (1). La lucha política de Tilak se dirigió a crear ese sentido de fuerza del pueblo indio, por ello recurrió a la prédica de la no colaboración, al uso de la religión hindú como vehículo político de oposición independentista a Inglaterra, acompañado con actos clandestinos armados. La muerte de Tilak en 1920 privó al movimiento independentista indio, de la orientación y dirección del líder más radical del patriotismo hindú. Dando paso a que Mohandas Karamchand Gandhi asumiera el liderato absoluto del Congreso Nacional Indio.

Tras una larga campaña de agitación social pacifista por veinte años en Africa del Sur a favor de la comunidad inmigrante india, Gandhi regresó a la India en 1915, siendo uno de los líderes indios de mayor reconocimiento y prestigio político en su país. Todavía no era el líder supremo del movimiento independentista indio, pues en 1915 el movimiento independentista indio estaba "*dominado por las grandes figuras del pasado-Tilak, Gorkale, S.N. Banerjee, Lajpat Rai, C.R. Das y la señora Besant*" (2).

Ante lo cual Gandhi se dedicó a construir las bases organizativas y políticas de su liderato en el Congreso Nacional Indio. Conviene señalar que Gandhi, en ese entonces, creía posible cooperar con los ingleses, pues todavía tenía aspiraciones autonomistas.

Dentro del Congreso Nacional Indio, el sector liberal promulgaba que la India eventualmente tendría su independencia por medio de una etapa autónoma con Inglaterra, de una gradual acumulación de poderes autónomos y soberanos cedidos por Inglaterra

a la India. Para ello había que convencer a los ingleses sobre la justicia de las demandas indias de gobierno propio y independencia. Los liberales creían en la utilización de las cortes, en reformas políticas, legales y administrativas para lograr dichos objetivos. Gandhi, aunque reformista, creía que era necesario movilizar a las masas del pueblo indio en campañas de resistencia no violenta, utilizando el método del satyagraha, para lograr esos mismos objetivos. Significativamente los ingleses, al principio consideraron a Gandhi como "*un reformador social*" aceptable. (3)

Las acciones políticas más significativas que establecieron el liderato de Gandhi en la India y el Congreso Nacional indio fueron;

- 1- defensa de campesinos y trabajadores en la provincia de Bihar y la ciudad de Ahmedabad en 1917;
- 2- oposición a las Actas Rowlatt de 1919;
- 3- la huelga general económica de 1919;
- 4- la alianza con el movimiento musulmán Khilafat;
- 5- el movimiento de no colaboración pacífica de 1920 a 1922

A partir de 1920 Gandhi era el líder supremo del Congreso Nacional Indio, pero fue en 1930 en que definitivamente quedó establecido como líder nacional de la India a nivel internacional con su famosa marcha y compañía contra el monopolio inglés de la sal en la India. Entre las primeras actividades de Gandhi en 1917, este defendió a campesinos en la provincia de Bihar en la India, logrando numerosos adeptos y ciertas mejoras para los campesinos de dicha región. En ese mismo año dirigió una huelga de trabajadores textiles en la ciudad de Ahmedabad, aunque no logró cabalmente las demandas de los trabajadores, hizo ver a numerosos trabajadores que tenían a Gandhi a un defensor suyo. Gandhi con su defensa de campesinos y trabajadores en Bihar y Ahmedabad, junto a su prestigio ganado en Africa del Sur, rápidamente se convirtió en un líder inmensamente popular para el pueblo indio.

Terminada la Primera Guerra Mundial con la victoria de los Aliados (Inglaterra, Francia, EU y Italia) el pueblo y amplios sectores políticos de la India esperaban que Inglaterra recompensara la sangre derramada en Europa por las tropas coloniales indias, con un gobierno propio para la India. La respuesta inglesa fué la redacción y aprobación de las Actas Rowlatt, en que se extendió poderes extraordinarios de guerra al gobierno inglés en la India. Bajo dichas Actas se podía encarcelar sin juicio a cualquier persona sospechoso de subversión.

1 *Nationalism*. K.R. Minogue. pág 97. Penguin Books Inc. Baltimore. 1970 Traducción nuestra

2 *INDIA'S SEARCH FOR NATIONAL IDENTITY*. Ainslie T. Embree. pág. 65. Alfred Knopf. New York. 1972. Traducción nuestra

3 *INDIA'S SEARCH FOR NATIONAL IDENTITY*. Ainslie T. Embree. pág. 65

Esas Actas fueron aprobadas por los ingleses en marzo de 1919, a pesar de la dura oposición del Congreso Nacional Indio. Ya en 1919, Ghandi era el líder más popular del Congreso Nacional Indio, superado solamente por Tilak. Ghandi propuso llevar a efecto una huelga general económica en la India, en protesta contra las Actas Rowlatt y Inglaterra, denominado hartal. El hartal, según Fischer, *“es la suspensión de actividad económica; los comerciantes no abrirían sus negocios, los empleados no se reportarían a su trabajo, las fábricas mantenerse cerradas, los barcos no ser cargados o descargados”* (4). Ghandi le dió un carácter religioso al hartal, debía ser *“de ayuno y oración, humillación y oración”* (5). Era el prelude inmediato al satyagraha. Se convocó el hartal a través de toda la India. Según Fischer el hartal convocado por Ghandi en marzo y abril de 1919 *“paralizó la vida económica; las ciudades y pueblos muertos eran prueba tangible que los indios podían ser efectivos”* (6). Les dió al pueblo indio un sentido de poder, por ello amaban a Ghandi (7).

A pesar de la insistencia de Ghandi en la no violencia, en la vía pacífica del satyagraha, ocurrieron múltiples choques violentos del pueblo indio con la gendarmería colonial. Motines, incendios, y tiroteos acontecieron en diversas ciudades de la India durante el hartal de 1919. Los ingleses cometieron la masacre de Jallianwalla Bagh, en la ciudad de Amristar, el 13 de abril de 1919, en que tropas mercenarias bajo las órdenes del General Dyer ametrallaron a una multitud india. Según datos estadísticos ingleses el saldo fue de 379 personas muertas y 1,137 heridos (8).

De acuerdo con Shridharani fueron *“1,200 muertos y 3,600 heridos”* (9). Ante la explosiva situación por dicha masacre y a la continuación de la violencia en varias ciudades indias, Ghandi disolvió el hartal. Los ingleses ansiosos de calmar la situación y ganarse *“la buena voluntad”* del liderato del Congreso Nacional Indio proponieron una oferta de reforma política conocida como el Acta del Gobierno Indio de 1919. Dicha acta otorgó más poderes administrativos en las provincias a los indios en áreas tales como la agricultura, educación, salud, etc., pero manteniendo Inglaterra el control absoluto en el gobierno colonial central, las fuerzas armadas, gendarmería colonial, y finanzas. Bajo esa acta el gobernador británico podía vetar cualquier decisión de los ministros y legislatura colonial indios. Increíblemente Ghandi quiso cooperar con los ingleses para que el Congreso Nacional Indio apoyara dicha Acta, sólo para encontrar la dura

oposición de Tilak y los radicales. Pese a que Ghandi logró salirse con la suya, por encima de la oposición de Tilak y los radicales, tuvo gran cuidado en no echarse de enemigo a Tilak.

Paralelo al desarrollo de un fuerte movimiento de no colaboración en la India, los musulmanes organizaron un movimiento pan-islámico conocido como el movimiento Khilafat. Ghandi concertó una alianza con dicho movimiento, para poder sumar a los musulmanes en las campañas de no colaboración y no violencia. Dicha alianza dió comienzo en noviembre de 1919. Unidas las fuerzas del Congreso Nacional Indio y el movimiento Khilafat, Ghandi dió comienzo al movimiento pacifista de no colaboración en septiembre de 1920. Tilak había muerto en agosto de ese mismo año. Ghandi era el líder supremo del Congreso Nacional Indio, sin rival posible.

La campaña de no colaboración comenzó propiamente en diciembre de 1920. Se estructuró de tal forma dicha campaña, que pudiera alcanzar amplios sectores políticos y sociales de la India; desde las ciudades hasta las aldeas, desde sectores tradicionalistas hasta sectores campesinos y obreros. El programa de no colaboración incluía los siguientes puntos:

1. renuncia a títulos y puestos
2. retiro de los niños de las escuelas y colegios
3. boicot por abogados y querellantes a las cortes
4. negativa de los candidatos a postularse para elecciones en los nuevos consejos legislativos y de los votantes a votar
5. boicot a artículos extranjeros. (10)

El programa, aunque no se llevó a cabo totalmente en 1921, marcó las pautas que caracterizaron al movimiento de no colaboración ghandiano, ganó las simpatías y apoyo del pueblo indio. Señala Embree que *“miles de estudiantes abandonaron los colegios del gobierno y se unieron a los nuevos colegios nacionales organizados por el Congreso”* (11). Significativamente hubieron un número de prominentes abogados como Vallabhbhai Patil, Rajendra Prasad, Rajagopalachari que renunciaron a su práctica de abogacía para no servir a las cortes británicas (12). Todo ello para dedicarse a la lucha de la independencia de la India.

La campaña de la no colaboración de 1920-1922 bajo Ghandi asumió diversas formas como boicot al licor, uso de la ropa nacional hindú, boicot a la industria textil británica, etc., todo en afirmación del no reconocimiento de la legalidad del poder colonial inglés en la India. La alianza hindú-

4 THE LIFE OF MAHATMA GANDHI. Louis Fischer. Collier Books. 1969. pág. 181

5 Ibid. pág. 181

6 Ibid. pág. 183

7 Ibid. pág. 183

8 Ibid. pág. 187

9 THE QUIET BATTLE. WRITINGS ON THE THEORY AND PRACTICE OF NON-VIOLENT RESISTANCE. Editor Mulford Q. Sibley. Anchor Books. New York. 1963. pág. 243

10 INDIA'S SEARCH FOR NATIONAL IDENTITY. Ainslie T. Embree. New York. 1972. pág. 72

musulman forjada por Ghandi tuvo significativos logros, que luego se perderían tras la lucha inter-religiosa entre ambos sectores. Nuevamente la violencia acompañó la campaña de no colaboración de 1920-1922, a pesar de Ghandi y su pacifismo. Motines en Ahmedabad, Viramgan y Bombay. Siendo el motín de Chauri Chaura, el más serio, pues la población india contestó con ira los ataques de la gendarmería colonial inglesa, matando a todos los gendarmes en dicha localidad, fueron pasados a cuchillo y hacha por una multitud encolerizada (13). Ante este hecho, Ghandi ordenó la suspensión en febrero de 1921, de la extensión masiva de su campaña de no colaboración, a pesar de la oposición de ciertos sectores del Congreso Nacional Indio y la amargura y resentimiento de líderes como Nehru, encarcelados en ese entonces, por ser no-colaboracionistas.

El gobierno inglés esperó varios meses en lo que se tranquilizaba la situación. En marzo de 1922, Ghandi fue arrestado y sentenciado a seis años de cárcel por predicar subversión al gobierno. Así terminó la campaña ghandiano de 1920-1922, no obstante su fracaso, dejó establecido la figura de Ghandi como líder principal y sin rival del Congreso Nacional Indio. Ya diversos sectores indios veían en él a su líder, especialmente la pequeña burguesía hindú. A ese respecto señala Fischer, que "*Ghandi era de la casta media y de la clase media. El entró a la política en momentos justos que gran número de indios de la clase media comenzaron a clamar por la libertad nacional. El y ellos entraron a la política juntos*" (14)

Excrcelado en 1924 Ghandi se lanzó a reorganizar el Congreso Nacional Indio, a preparar cuadros políticos pacifistas, y vitalizar el aparato propagandístico de su organización. Ya en 1919, había fundado dos semanarios políticos; la **Joven India (Young India)** y **Navijivan**, disfusores del mensaje ghandiano. Las revitalizó y expandió su campo de difusión. Creó toda una estructura organizativa de cuadros militantes, preparándose para próximas campañas de desobediencia civil y no colaboración. Mientras tanto, Ghandi se dedicó a tareas organizativas, propagandísticas, y educación, todo dentro de su ideología pacifista.

En 1927, los ingleses organizaron una comisión investigativa bajo la presidencia de Sir John Simon, para investigar la situación política de la India y sugerir cambios políticos al sistema colonial. Un segmento del liderato indio, incluyendo al propio Ghandi, eran partidarios del logro de un estado autónomo para la India al estilo de Australia, un

"*dominion status*". Sin embargo, en 1928, un poderoso grupo de jóvenes en el Congreso Nacional Indio, bajo el liderazgo de Jawaharaal Nehru y Subhas Chandia Bose, se opusieron con éxito, demandando que la independencia nacional fuera el fin político del Congreso (15). Ghandi tuvo que ceder, pero logrando posponer por un año la conducción de una campaña independentista, en caso de no lograr la India el "*dominion status*". Pasó el año, no se logró el "*dominion status*" y Ghandi se proclamó independentista. Era 1929.

La gran depresión económica de 1929 apenas comenzaba y su impacto en la India fué severo. Causando una mayor intensificación de la lucha político-social en dicho país. La actividad de socialistas, comunistas, y sindicalistas, se hizo notario durante ese período. Era el despertar de la conciencia en la clase obrera india. Ocurrieron importantes huelgas en toda la India. Huelgas de trabajadores textiles en Bombay y de trabajadores metalúrgicos en Jamshedpur (16), para solo mencionar dos de dichas huelgas importantes, que tuvieron el efecto de que la gran masa de trabajadores indios se incorporaran a la lucha político por la independencia. No sólo a través de los sindicatos, partidos comunista y socialista, sino principalmente por intermedio del Congreso Nacional Indio. Fué esa masa proletaria india, que le dió el respaldo a la juventud nacionalista bajo Nehru y Bose, para demandar que el fin político del Congreso fuese la independencia nacional.

La agresiva entrada de la clase obrera india a la lucha independentista, la desesperación de la clase media hindú, y la intranquila juventud nacionalista india, fueron los elementos políticos claramente independentistas que aniquilaron el autonomismo colonial dentro del Congreso Nacional Indio. Prepararon el camino a Ghandi para su campaña de 1930.

Ghandi manteniendo su línea pacifista escogió como blanco de su campaña de desobediencia civil y no colaboración las Actas de la Sal. Por dichas actas se estableció un monopolio inglés sobre dicho producto y que no se podía elaborar sal, ni coger sal del mar so pena de multa y cárcel. Afectaba a todos los sectores del pueblo indio. Ghandi en marzo de 1930, advirtió a los ingleses sobre su próxima campaña, no le hicieron caso, lanzó su campaña el 12 de marzo, con su famosa marcha al mar desde Gujarat a la costa de Dandi. Un recorrido de 240 millas.

La marcha de Ghandi capturó la imaginación y

11 *Ibid.* pág. 77

12 *Ibid.* pág. 77

13 *THE LIFE OF MAHATMA GANDHI.* Louis Fischer. pág. 203 y *INDIA'S SEARCH FOR NATIONAL IDENTITY.* Ainslie T. Embree. pág. 80

14 *THE LIFE OF MAHATMA GANDHI.* Louis Fischer. pág. 196

15 *INDIA'S SEARCH FOR NATIONAL IDENTITY.* Ainslie T. Embree. págs. 96 y 97. *Nehru en su temprana juventud era seguidor de Tilak*

16 *THE QUIET BATTLE.* Editor Mulford Q. Sibley. págs. 246 y 247

emoción del país, varios miles lo acompañaron en el recorrido, aldeanos, campesinos, obreros, mujeres, niños, en fin toda una masa de pueblo. Por 24 días Gandhi en cada aldea y pueblo en su trayectoria a Dandi, exhortó a su pueblo a la no colaboración y la desobediencia civil. Una vez en la costa de Dandi, el propio Gandhi en la playa cogió un puñado de sal del mar, había violado las Actas de la Sal. Era la señal para la campaña. Toda India se enfrascó en una masiva y abierta campaña de desobedecer las Actas de la Sal, miles fueron arrestados, otros tantos muertos y heridos. Por 6 meses el pueblo indio se enfrentó al poder colonial inglés utilizando básicamente el método del Satyagraha impulsado por Gandhi. Aun así, hubo numerosos choques violentos, radicales neotilakistas y comunistas estuvieron bastante activos en enfrentamientos callejeros y manifestaciones contra la gendarmería colonial inglesa. Los ingleses se quejaron de las acciones de "las turbas contra propiedad estatal y privada" (17). Queja muy significativa, por cierto.

Con la mayoría del liderato del Congreso Nacional Indio, en las cárceles y la creciente violencia del pueblo, Gandhi suspende la campaña a cambio de ciertas concesiones del gobierno inglés. Concesiones como libertad de prisioneros, unas discusiones negociadoras con el gobierno inglés, permiso para piquetear las licorerías y derecho de manufactura de la sal a aquellos que vivían cerca del mar (18).

La brutalidad represiva inglesa en 1930 provocó duras protestas en la propia Inglaterra y varios países europeos. Bastante activos estaban los pacifistas y religiosos cristianos europeos a favor de Gandhi. Otro tanto ocurría en los EU y Asia. La campaña contra las Actas de la Sal en la India ganó gran simpatía internacional, máxime cuando estaba enmarcada en una clara lucha por la independencia de la India. Se reconoció el liderato de Gandhi como dirigente máximo de la lucha independentista de la India a nivel internacional. Haciendo posible que Gandhi en 1931 efectuara una gira política por Europa, para exponer sus puntos de vista al público europeo. No es nuestro propósito en estas notas seguir enumerando las diversas campañas de Gandhi a partir de 1930. Queremos señalar muy brevemente que a pesar del carácter pacifista del método Satyagraha, practicado por Gandhi y sus seguidores, ello requería una fuerte convicción, disposición de sacrificio y ánimo para ir a la cárcel o a la muerte. Cuando se planteaba la no colaboración al poder colonial inglés, era muy en serio, no se colaboraba ni dando un céntimo a las arcas coloniales, tan profundo y radical era el principio de no colaboración en el movimiento independentista indio bajo

Ghandi.

El estallido de la Segunda Guerra Mundial, particularmente la entrada del Japón en 1941 a dicha guerra, puso a Inglaterra en un serio dilema respecto a la India. Las fuerzas armadas japonesas en 1942 derrotaron a los yanquis en las Filipinas, a los ingleses en Singapur y Birmania, arrojaron todo el Sureste de Asia. La situación era grave para los ingleses en la India, en el verano de 1942, las tropas imperiales japonesas estaban en las fronteras de la India, listos para invadirla. El movimiento independentista indio no estaba dispuesto a ayudar a los ingleses en su esfuerzo de guerra contra el Japón. De hecho, hubo un segmento independentista hindú que se alió con los japoneses. Gandhi y sus seguidores mantuvieron una posición centrista; no se ayudaría a los ingleses en su esfuerzo de guerra, pero tampoco a los japoneses. Dejando a todo indio la determinación personal de unirse o no a las fuerzas armadas británicas, pero dejando claro la necesidad de la no colaboración. El ánimo general era, de que si Inglaterra quería que los indios se unieran al esfuerzo bélico contra el Japón, los ingleses tenían que dar la independencia a la India. De hecho, Gandhi comenzó a organizar una campaña con ese propósito, en que se planteaba a los ingleses; la independencia para la India o cero ayuda en la lucha contra el Japón.

Por otro lado, los EU conciente del grave problema que planteaba el movimiento independentista de la India para el esfuerzo de guerra aliado en Asia, envió al coronel Louis Johnson y Chiang Kai-shek a lograr un acuerdo entre independentistas indios y ingleses tendiente a la independencia de la India (19).

Los ingleses hasta organizaron una comisión negociadora presidido por Sir Stafford Cripps, para lograr un acuerdo con el Congreso Nacional Indio. Esa negociación fracasó, ni el Congreso, ni Gandhi estaban dispuestos a ayudar a los ingleses en su guerra contra el Japón, querían independencia ahora o nada. El interés norteamericano por la situación india en 1942 tenía tres motivos:

1. preocupación por el avance militar japonés hacia la India y la necesidad de ganar la buena voluntad india en el esfuerzo bélico en Asia.
2. debilitar la presencia británica en la India, para su posterior sustitución por los EU y penetrar el vasto mercado económico indio.
3. instalación y manejo de bases militares y navales en la India.

Esas eran las verdaderas razones de la simpatía yanqui por la independencia de la India, no más ninguna.

17 INDIA'S SEARCH FOR NATIONAL IDENTITY. Ainslie T. Embree. pág. 98

18 Ibid. págs. 98 y 99

19 THE LIFE OF MAHATMA GANDHI. Louis Fischer. pág. 359

Fracasada la comisión Cripps, los ingleses bajo Churchill recurren a la encarcelación de Ghandi y otros líderes independentistas indios, debido a los preparativos del Congreso Nacional Indio para una campaña de no colaboración. Ghandi fue encarcelado en agosto de 1942. Su encarcelación provocó el estallido de una violencia política sin paralelo en la India, a excepción de la insurrección de 1857. Prácticamente, fue una insurrección nacional. Guarniciones eran incendiadas y dinamitadas, edificios quemados, motines, tiroteos, oficiales ingleses acribillados a balazos. La violenta reacción del pueblo indio tomó por sorpresa a los ingleses. Apunta Fischer que *“rápidamente surgió un poderoso movimiento clandestino dirigido en muchos casos, por miembros del Partido Socialista”* (20). El Partido Socialista de la India estuvo dentro del Congreso Nacional Indio y siguió una línea marxista revolucionaria. Una vez el pueblo indio se levantó en armas en 1942, dicho partido conjuntamente con nacionalistas neotilakistas, se dedicó a organizar la lucha armada clandestina. Entre 1942 y 1944 el movimiento clandestino armado indio se dedicó a crear el caos a los ingleses. Puentes y trenes eran volados, cuarteles de policía incendiados, líneas de telégrafo cortados. El fantasma de Tilak recorrió la India. La lucha clandestina en las ciudades era apoyado y financiado por la ciudadanía india. Junto a ello, la rebelión campesina en las provincias era un éxito, al punto en que provincias baluartes del tilakismo, prácticamente, habían organizado juntas independentistas que

gobernaban las mismas, sin ninguna presencia inglesa (21). En realidad, la India ganó su independencia con esa insurrección de 1942-1944.

El resultado político de la insurrección de 1942-1944 para Ghandi, fue que su método de lucha pacifista fue echado por la borda por su pueblo, cansado de tanto abuso inglés. Señala el historiador indio R. C. Majumdar que tan pronto como *“Ghandi y sus seguidores fueron removidos a prisión, el culto de la no-violencia, tal como ellos lo entendieron y predicaron, llegó a su fin, para nunca más figurar como una fuerza potente en la lucha de la India por su libertad”* (22).

Los ingleses se vieron obligados, después de 1944, a negociar con Ghandi, la independencia de la India. Era el único líder indio capaz de influenciar a su pueblo. Sabían los ingleses que no podían detener la independencia de la India, una vez terminada la guerra, pues corrían el grave riesgo de una guerra de independencia a nivel sub-continental en la India. Terminada la Segunda Guerra Mundial en 1945, tras dos años de negociaciones, maniobras políticas, y actos de violencia política, la India obtuvo su independencia en 1947. En última instancia, no fue el método pacifista del satyagraha que logró la independencia de la India, sino la lucha armada del pueblo indio durante 1942-1944. Tal es la lección y verdad de la lucha independentista de la India.

LA COMPANERA PAM FADEM ESCALA LUCHA CONTRA GRAN JURADO

Con orgullo lo supimos. Con orgullo lo escribimos, para que quede documentadamente enriquecido el expediente histórico de la lucha en desarrollo contra el gran jurado político federal. Apenas escribimos la nota que acompaña la foto del Intrepid en nuestra portada, noticiando la hazaña civil revolucionaria escrita a favor nuestro por el fraternal — esta es fraternidad de verdad — **Nuevo Movimiento en Solidaridad con la Independencia y Socialismo para Puerto Rico** — cuando una admirable compañera de esa colectividad, Pam Fadem, hace que la lucha contra el gran jurado gane otro escalón. Citada al tristemente célebre tribunal de Brooklyn por el también tristemente célebre juez Nickerson, para seguir husmeando a las FALN, Pam Fadem en vez de ir a las cortes fue a la ONU. Quiso ver al Secretario General. No pudo, pero éste envió a recibirla a un funcionario de la Comisión de Derechos Humanos. Este recibió de la compañera la carta que prometió entregar al Secretario General el Señor Cuellar y los documentos que deben ser enviados a Ginebra. Así se comprometió la ONU. Arrestada al salir de la ONU comenzó su “juicio”. Terminada la sesión le preguntó el “juez” si concurriría la mañana siguiente a corte. La compañera dijo que no y fue encarcelada. Al día siguiente el “jurado” la condenó y el 7 de septiembre el “juez” la sentenciará. La compañera Fadem quedó libre bajo fianza. Regresó a su ciudad nativa San Antonio, en Texas. Gracias, Camarada y Felicidades.

20 Ibid. pág. 387

21 Ibid. pág. 386

22 INDIA'S SEARCH FOR NATIONAL IDENTITY. A.T. Embree. pág. 123